Гр. дело № 33-47867/2018

Судья: Романова С.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 октября 2018 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Семченко А.В.,

судей Мызниковой Н.В., Пильгановой В.М.,

при секретаре Сихарулидзе А.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мызниковой Н.В., гражданское дело по апелляционной жалобе Тарасовой Е.Е. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Тарасовой Е.Е. к ПАО «Сбербанк России» о признании права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере, признании действий неправомерными, взыскании недополученного ежемесячного пособия отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Тарасова Е.Е. обратилась в суд с иском, уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, к ПАО «Сбербанк России» о признании за ней права на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком \*\*\*, \*\*\* г.р., в двойном размере с 21.06.2016 г. до достижения ребенком возраста трех лет, признании действий ответчика по начислению и выплате с 21.06.2016 г. ежемесячного пособия по уходу за ребенком в однократном размере незаконными, взыскании с ответчика недоплаченного ежемесячного пособия по уходу за ребенком за период с 21.06.2016 г. по 30.11.2017 г. в размере 230 562,80 руб., - ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что с 23.01.2013 г. работает в ПАО «Сбербанк России» в должности ведущего специалиста сектора использования документов архива № 3 (г. \*\*\*) Сервисного центра «Архив» объединенного сервисного центра Москва Дирекции сервисных центров ПАО Сбербанк; с 14.03.2016 г. находилась в отпуске по беременности и родам; \*\*\* г. у истца родилась дочь - \*\*\*; поскольку с 15.06.1995 г. истец постоянно проживает в зоне с льготным социально- экономическим статусом, то в соответствии с п.7 ч.1 ст. 18 Федерального закона «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции, действовавшей до 01.07.2016 г.) истцу гарантировано право на получение ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере до достижения возраста трех лет; 20.06.2016 г. истец обратилась в ПАО «Сбербанк России» с заявлениями, в которых просила прервать отпуск по беременности и родам, предоставив с 21.06.2016 г. отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста с выплатой ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста в двойном размере, в связи с проживанием в зоне с льготным социально-экономическим статусом; приказом ПАО «Сбербанк России» № \*\*\* от 20.06.2016 г. истцу был предоставлен отпуск по уходу за ребенком на период с 21.06.2016 г. по 30.05.2019 г., ранее выплаченное пособие по беременности и родам в сумме 44 849 руб. 49 коп. истцом было возвращено на счет работодателя; в сентябре 2016 г. работодатель в ходе телефонного разговора уведомил истца о том, что Государственным учреждением Московским региональным отделением Фонда социального страхования (Филиала № 6) было отказало в возмещении расходов на выплату ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере, соответственно начисление и выплата социального пособия будет производиться с 21.06.2016 г. до достижения ребенком возраста 1,5 лет в однократном размере; письмом № \*\*\* от 27.02.2017 г. работодатель повторно уведомил истца об отказе в начислении и выплате социального пособия в двойном размере, что истец полагает незаконным.

Истец в судебное заседание суда первой инстанции не явилась, извещена, ходатайствовала о рассмотрении дела в свое отсутствие; представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал; третье лицо – ГУ МРО ФСС РФ в судебное заседание явку представителя не обеспечило, извещено.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец Тарасова Е.Е. по доводам апелляционной жалобы.

В суд апелляционной инстанции истец Тарасова Е.Е., представитель третьего лица ГУ МРО ФСС РФ, извещенные о дате, месте и времени судебного заседания (л.д.135, 137, 138, 139-140, 143), не явились, об уважительных причинах неявки суду не сообщили. На основании [ст. 167](consultantplus://offline/ref=4905CEB2C60700AD76E59D7B56220D8873701E9C2F328F937C9B953666DA8EC7BCFD96B9F8CCC6C2mCZ3O) ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца и третьего лица.

Изучив материалы дела, выслушав возражения представителя ответчика по доверенности – Мрих А.С., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Согласно ст. 327.1 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=875435E982D381EFEB87BD8EF952BAF49B52CF4B329DDC3E138CA6EBfDz2M) Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О судебном решении» от 19.12.2003 г., решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=875435E982D381EFEB87BD8EF952BAF49E55CE48379E81341BD5AAE9D5FC3EE7D369EF16A3F4CAF8f4z0M), [59](consultantplus://offline/ref=875435E982D381EFEB87BD8EF952BAF49E55CE48379E81341BD5AAE9D5FC3EE7D369EF16A3F4CAFAf4z4M) - [61](consultantplus://offline/ref=875435E982D381EFEB87BD8EF952BAF49E55CE48379E81341BD5AAE9D5FC3EE7D369EF16A3F4CAFAf4z0M), [67](consultantplus://offline/ref=875435E982D381EFEB87BD8EF952BAF49E55CE48379E81341BD5AAE9D5FC3EE7D369EF16A3F4CAF4f4z1M) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со [статьей 330](consultantplus://offline/ref=875435E982D381EFEB87BD8EF952BAF49E55CE48379E81341BD5AAE9D5FC3EE7D369EF15A6fFz0M) ГПК Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущено не было.

Правоотношения в системе обязательного социального страхования на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, права и обязанности субъектов, условия, размеры и порядок обеспечения пособиями по беременности и родам, граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, регулируются Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=68B690F67BC021282D5A655BCCD4EC2CE8631AE4094CCE62823420C83Dj7OAQ) Российской Федерации от 29.12.2006 № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством».

Согласно [ч. 7 ст. 14](consultantplus://offline/ref=68B690F67BC021282D5A655BCCD4EC2CE8631AE4094CCE62823420C83D7A82FEABB9702140j8OFQ) Закона установлено, что особенности порядка исчисления пособий по беременности и родам, в том числе для отдельных категорий застрахованных лиц, определяются Правительством Российской Федерации. Во исполнение этой нормы Правительством Российской Федерации утверждено [Положение](consultantplus://offline/ref=68B690F67BC021282D5A655BCCD4EC2CE86313E30F44CE62823420C83D7A82FEABB970j2O7Q) от 15 июня 2007 года № 375 «Об особенностях порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию» (далее Положение № 375), определив в нем особенности порядка исчисления пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам гражданам, подлежащим обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Тарасова Е.Е. состоит в трудовых отношениях с ПАО «Сбербанк России» на основании трудового договора от 18.01.2013 г., с 23.01.2013 г. занимает должность ведущего специалиста сектора использования документов архива № 3 (г. \*\*\*) Сервисного центра «Архив» объединенного сервисного центра Москва Дирекции сервисных центров ПАО Сбербанк.

В период с 14.03.2016 г. по 31.07.2016 г. истец находилась в отпуске по беременности и родам, в связи с чем ей был выдан листок нетрудоспособности № \*\*\*.

\*\*\* г. у истца родилась дочь \*\*\*, что подтверждается свидетельством о рождении \*\*\* № \*\*\*, выданным отделом ЗАГС по Центральному району г. \*\*\* 02.06.2016 г.

20.06.2016 г. Тарасова Е.А. обратилась к работодателю с заявлением, в котором просила прервать отпуск по беременности и родам с 20.06.2016 г., а также с заявлением о выплате ежемесячного пособия по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет в двойном размере в связи с проживанием в зоне с льготным социально-экономическим статусом, то есть истец обратилась к ответчику в послеродовой период, использовав часть отпуска после родов.

20.06.2016 г. директором центра объединенного сервисного центра «Москва» издан приказ № \*\*\* от 20.06.2016 г. о предоставлении Тарасовой Е.Е. отпуска по уходу за ребенком до трех лет.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Тарасовой Е.Е., суд, руководствуясь вышеуказанными нормами права, положениями ст. 255, 256 Трудового кодекса РФ, Федерального [закона](consultantplus://offline/ref=057E9B8E9954A77689D13CE204E32384EE8CF643A5C8EFCAE727C833044345E) от 29.12.2006 г. № 255-ФЗ «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», [Закона](consultantplus://offline/ref=68B690F67BC021282D5A655BCCD4EC2CE86312EC0048CE62823420C83Dj7OAQ) Российской Федерации от 15.05.1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в редакции Федерального закона от 29.12.2015 г. № 388-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 16.07.2005 № 439 «О правилах предоставления ежемесячного пособия по уходу за ребенком в двойном размере до достижения ребенком возраста трех лет гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», исходил из того, что учитывая дату рождения ребенка у истца (\*\*\* г.), период нетрудоспособности в связи с беременностью и родам с 14.03.2016 года по 31.07.2016 г., оснований для предоставления отпуска по уходу за ребенком истцу с 21.06.2016 г., с прерыванием частично использованного после родов отпуска по беременности и родам до его окончания, не имелось, поскольку это противоречило бы п. 46 Порядка и условий назначения и выплаты государственных пособий гражданам, имеющим детей, утверждённых Приказом Минздрава РФ от 23.12.2009 № 1012н. Отпуск по уходу за ребенком может быть оформлен с даты, следующей после окончания временной нетрудоспособности, связанной с беременностью и родами, период которой не может быть прерван по собственному желанию работника.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции также правильно исходил из того, что с 01.07.2016 г. мера социальной поддержки, предусмотренная п. 7 ч. 1 ст. 18 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1233-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в виде выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком до трех лет в двойном размере отменена, установлена гарантированная ежемесячная выплата в твердом размере в соответствии с ч. 1 ст. 11.2 Закона№ 255-ФЗ от 29.12.2006 «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством», ст. 15 Закона № 81-ФЗ от 19.05.1995 г. «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей».

Поскольку право на отпуск по уходу за ребенком у истца возникло после 01.07.2016 г., то суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания за истцом права на ежемесячное пособие по уходу за ребенком в двойном размере.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с приведенными в решении суда выводами, поскольку они основаны на правильном применении норм действующего законодательства и надлежащей оценке представленных по делу доказательств.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к иному толкованию законодательства, аналогичны обстоятельствам, на которые ссылался истец в суде первой инстанции в обоснование своих требований, они были предметом обсуждения суда первой инстанции и им дана правильная правовая оценка на основании исследования в судебном заседании всех представленных обеими сторонами доказательств в их совокупности в соответствии со [ст. 67](consultantplus://offline/ref=A7B323494189CDF685ADCA39DB4EBA90BF8392C0E6B448A5FF31A37D1917C67FB35E850959A0C5E2X9JAI) ГПК Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами действующего законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нарушений норм материального и процессуального права судом при разрешении спора не допущено. Доводы апелляционной жалобы не могут повлечь отмену судебного постановления, поскольку не содержат правовых оснований, установленных ст. 330 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 22 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тарасовой Е.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: